

Электромагнитные поля. Источники, механизмы возникновения, нормирование, измерение, способы снижения

4. Измерение электромагнитных полей

Измерение электромагнитных полей - специфическая, требующая высокой квалификации процедура, которая проводится в большинстве случаев специализированными аккредитованными испытательными лабораториями. В связи с этим может показаться, что службам охраны труда нет необходимости вникать в данный довольно специфический и требующий специальных знаний процесс. Может показаться, что результаты оценки электромагнитных полей, выполненные специализированными аккредитованными лабораториями нужно воспринимать «как должное», как непреложно правильное и достоверное, что не только можно, но и в обязательном порядке нужно использовать на предприятии при принятии тех или иных организационных или технических решений, связанных с условиями труда работников.

Риску утверждать, что это не так. Существует ряд причин (о которых будет рассказано далее), вследствие которых измерения, проведенные какой-либо аккредитованной лабораторией, могут оказаться техническим недостоверными, неправильными или юридически ничтожными к использованию для тех или иных конкретных целей. А это означает, что принимаемые на предприятии решения по результатам таких измерений будут либо необоснованными, либо экономически неоптимальными или технически неверными. Нередки случаи, когда проводящие измерения сотрудники испытательных лабораторий, к сожалению, даже и не подозревают, что неправильно проводят измерения электромагнитных полей на рабочих местах или неверно интерпретируют результаты проведенных ими измерений. Немаловажную роль при этом играет уже упоминаемое специфическое свойство «неосвязаемости» электромагнитных полей как факторов производственной среды «не имеющих ни цвета, ни запаха».

В свете сказанного становится очевидным: сотрудники служб охраны труда предприятий просто обязаны обладать определенным минимумом знаний как по самому процессу измерений электромагнитных полей на рабочих местах, так и по грамотной оценке результатов этих измерений. Настоящий раздел серии статей по электромагнитным полям преследует именно эту цель. Он изложен в том объеме и в той направленности, которые могут быть полезны специалистам служб охраны труда предприятий в их практической работе при проведении на предприятии специальной оценки условий труда, при производственном контроле, при решении каких-либо спорных вопросов с контролирующими структурами и проводящими измерения испытательными лабораториями.

4.1. Общие требования к измерениям. Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений" и следствия из него

Общие требования к выполнению измерений регламентируются Федеральным законом № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» [1]. Существенным в этом законе является следующий момент: требования к выполнению измерений кардинально разнятся в зависимости от того, относятся или не относятся те или иные измерения к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений.

Если сформулировать эти требования коротко, то они состоят в следующем: измерения, относящиеся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, должны выполняться поверенными и включенными в Государственный реестр средств измерений приборами с определенными характеристиками по погрешности и должны выполняться с использованием методик, аттестованных по метрологическим характеристикам.

* Продолжение. Начало темы см. в журнале «Библиотека инженера по охране труда» №№ 10, 11, 12 за 2018 г., №№ 1, 2 за 2019 г..

Если же измерения не относятся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, то требования к их выполнению существенно упрощаются. Используемые при измерениях приборы не обязательно должны находиться в Государственном реестре средств измерений, требования к их погрешности законодательством об обеспечении единства измерений не регламентируются, а метрологическая аттестация методик выполнения этих измерений в обязательном порядке уже не требуется.

Какие измерения относятся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений - устанавливает статья 1 Федерального закона № 102-ФЗ [1]. Применительно к областям деятельности, в которых приходится работать или с которыми приходится сталкиваться в своей работе сотрудникам служб охраны труда предприятий, таковыми измерениями в соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона № 102-ФЗ [1] являются измерения, которые выполняются:

- при осуществлении деятельности в области охраны окружающей среды;
- при выполнении работ по обеспечению безопасных условий и охраны труда;
- при осуществлении производственного контроля за соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований промышленной безопасности к эксплуатации опасного производственного объекта;
- при осуществлении мероприятий государственного контроля (надзора).

Второй, важный для нас момент заключается в следующем. Отнюдь не на все измерения в перечисленных выше областях деятельности распространяется сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений. Какие **конкретно** измерения (измерения каких конкретно факторов и каких конкретно уровней этих факторов) в той или иной области деятельности относятся к сфере государственного регулирования, определяют по согласованию с Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандартом) федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие нормативно-правовое регулирование в этой области деятельности. Таково требование части 5 статьи 5 и части 2 статьи 27 Федерального закона № 102-ФЗ [1]. В соответствии с этим в период с 2009 по 2017 год различными ведомствами были разработаны, согласованы с Росстандартом и утверждены перечни измерений, на которые распространяется сфера государственного регулирования в подведомственных им областях деятельности.

С полным «Единым перечнем измерений, относящихся к сфере государственного регулирования» (состоящим из вышеупомянутых перечней, утвержденных различными ведомствами) можно ознакомиться в Федеральной государственной информационной системе Росстандарта по адресу <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/18>.

Из всех содержащихся в Федеральной государственной информационной системе Росстандарта перечней для рассматриваемой нами области деятельности (связанной с безопасностью и охраной труда) основным является перечень, утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 9 сентября 2011 г. № 1034н [2].

Настоятельно рекомендуется ознакомиться с данным документом сотрудникам служб охраны труда, которые прямо или косвенно связаны на предприятии с контролем (или с проверкой результатов контроля) характеристик производственной среды и опасных производственных объектов. Дело в том, что приказ Минздравсоцразвития России № 1034н [2] содержит не только перечисление самих факторов, измерение которых относится к сфере государственного регулирования при выполнении работ по обеспечению безопасных условий и охраны труда (в том числе на опасных производственных объектах). Он устанавливает также предельно допустимые погрешности измерений этих факторов и диапазоны значений данных факторов, в пределах которых их измерения относятся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений. И это весьма существенный момент. Так, например, если окажется, что измерение какого либо фактора из перечня приказа Минздравсоцразвития России № 1034н [2] у вас на предприятии выполнено с использованием средства измерений (прибора), погрешность которого превышает допустимую по данному приказу, то это будет означать ни много, ни мало, как то, что работы по контролю безопасных условий

труда и безопасности опасных производственных объектов выполнены на предприятии с нарушением российского законодательства.

Особо хотелось бы отметить еще один важный момент. Если внимательно прочитать формулировки статьи 5 Федерального закона № 102-ФЗ [1] и название приказа Минздравсоцразвития России № 1034н [2], то будет понятно: эти нормативные правовые акты распространяются на измерения, выполняемые не только аккредитованными испытательными лабораториями. Под действие указанных нормативных правовых актов попадают **любые измерения** для контроля условий труда, в том числе измерения, выполняемые санитарно-промышленными лабораториями предприятий, службами охраны труда и иными техническими специалистами предприятий. Наличие или отсутствие аккредитации на право выполнения измерений здесь не важно. Также не важно: выполняются ли эти измерения при проведении формальных процедур специальной оценки условий труда и производственного контроля, или это попросту «рутинные», «текущие» измерения на рабочих местах по инициативе работодателя или по просьбам работников. Важна цель измерений. Важно, что измерения выполняются для целей обеспечения безопасных условий и охраны труда со всеми вытекающими отсюда требованиями к используемым при этих измерениях приборам и методикам измерений.

4.2. Методики выполнения измерений

Вопрос выбора методик измерений является одним из важнейших во всем процессе выполнения измерений. От этого зависят напрямую не только техническая грамотность и достоверность полученных результатов, но и юридический статус этих результатов. Ведь, если измерения выполнены по методикам, которые не соответствуют каким-либо установленным к ним требованиям, то неизбежно может стать вопрос о правомерности признания результатов таких измерений.

Наиболее значимым с юридической точки зрения вопрос правильного выбора методик является при проведении измерений для целей специальной оценки условий труда (СОУТ). Речь идет о практической реализации при СОУТ требований статьи 12 Федерального закона № 426-ФЗ [3], согласно которой при выполнении измерений вредных и опасных производственных факторов должны применяться методики, аттестованные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, т.е. методики, имеющие подтверждение соответствия их обязательным метрологическим требованиям к измерениям. Выполнение измерений по аттестованным методикам - один из важнейших моментов процесса СОУТ. Ведь, если измерения при СОУТ будут выполнены с использованием методик, не соответствующих установленным правовым нормам, то совершенно законно может встать вопрос юридической правомерности использования результатов таких измерений для установления (или снятия) гарантий и компенсаций работникам. Как следствие - при этом возникает вообще вопрос о законности установления (или снятия) работникам предприятия гарантий и компенсаций по результатам проведенной СОУТ.

Об этом нужно помнить сотрудникам служб охраны труда, которые являются на предприятии членами комиссии по проведению специальной оценки условий труда и которые осуществляют приемку материалов (включая протоколы проведенных измерений) от организации, осуществляющей проведение на предприятии специальной оценки условий труда.

Особое внимание членами комиссии по проведению специальной оценки условий труда необходимо обращать на методики в протоколах измерений, выполненных в рамках производственного контроля за условиями труда, которые в соответствии с частью 7 статьи 12 Федерального закона № 426-ФЗ [3] могут быть признаны в качестве результатов измерений СОУТ. Ведь решение о возможности использования результатов измерений производственного контроля при проведении специальной оценки условий труда принимает именно комиссия предприятия. Соответственно, если измерения эти будут выполнены не корректно из-за использования не аттестованных методик и, вместе с тем, будут допущены комиссией к использованию при СОУТ, вся ответственность за возможные неверные решения по установ-

ленным гарантиям и компенсациям работникам по результатам таких измерений, естественно, ляжет на данную комиссию.

Прядок аттестации методик выполнения измерений (требования к их аттестации) в законодательстве Российской Федерации об обеспечении единства измерений регламентируется статьей 5 Федерального закона № 102-ФЗ [1]. Не будем дословно цитировать сложные для восприятия формулировки данной статьи закона, а постараемся выделить основополагающие моменты, важные для обсуждаемой здесь ситуации с выполнением измерений и правомерностью признания этих результатов.

Первый, важный для нас основополагающий момент законодательства об обеспечении единства измерений в части аттестации методик определен частью 1 статьи 5 Федерального закона № 102-ФЗ [1] и состоит в следующем. Обязательной аттестации подлежат методики, которые используются при выполнении измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, и распространяющейся среди прочего, на измерения, которые выполняются при выполнении работ по обеспечению безопасных условий труда (см. пункт 5 части 3 статьи 1 Федерального закона № 102-ФЗ [1]). Какие конкретно измерения в этой области попадают в сферу государственного регулирования - устанавливает в соответствии с нормами части 5 статьи 5 данного закона уже упоминавшийся приказ Минздравсоцразвития России от 9 сентября 2011 г. № 1034н [2].

Хотелось бы отметить исключительную юридическую значимость для тех структур, которые проводят измерения факторов производственной среды (в том числе и для санитарно-промышленных лабораторий предприятий), приказа Минздравсоцразвития № 1034н [2] в части методик выполнения измерений. До выхода данного приказа норма статьи 5 Федерального закона № 102-ФЗ [1] по обязательности работы по аттестованным методикам в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений была «спящей нормой», так как не было определено: какие конкретно измерения относятся к этой сфере при выполнении работ по обеспечению безопасности и охраны труда. После выхода приказа № 1034н [2] ситуация кардинально изменилась. После выхода этого приказа проблема измерения по не аттестованным методикам из технической проблемы (возможной некорректности измерений и оценок) перешла в плоскость нарушения российского законодательства. И сразу же, уже в 2011 году, была установлена финансовая ответственность за подобные нарушения. Эта финансовая ответственность была установлена Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 237-ФЗ [4] «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», внесшим изменения в статью 19.19 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Допускаю, что мало кто обращал внимание на данную статью КоАП РФ, поэтому привожу здесь ее формулировки, касающиеся применения аттестованных методик дословно:

- " *Статья 19.19. Нарушение законодательства об обеспечении единства измерений*

1. Нарушение законодательства об обеспечении единства измерений в части выполнения измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, без применения аттестованных методик (методов) измерений, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей".

Особо необходимо обратить внимание на следующее: действие данной статьи КоАП РФ распространяется не только на измерения, выполняемыми аккредитованными испытательными лабораториями. Под ее действие попадают **любые измерения** для контроля условий труда. Вне зависимости от того: выполняет ли измерения аккредитованная лаборатория при проведении СОУТ, выполняет ли измерения не аккредитованная санитарно-промышленная лаборатория при проведении производственного контроля, выполняют ли измерения сотрудники службы охраны труда или сотрудники иных технических служб предприятия в рамках оперативного контроля какого-либо рабочего места, измерения эти должны выполняться по аттестованным в установленном порядке методикам, если измеряемые факторы содержатся в

перечне приказа Минздравсоцразвития России № 1034н [2]. Нарушение данного требования чревато наложением штрафа как на должностных лиц предприятия, так и на само предприятие в соответствии со статьей 19.19 Кодекса об административных нарушениях.

Все сказанное выше в общем виде справедливо для измерений любых факторов производственной среды и трудового процесса. Применительно же к измерению электромагнитных полей необходимо отметить несколько уточняющих моментов. Как уже говорилось, конкретный перечень факторов, на измерение которых распространяется сфера государственного обеспечения единства измерений в области охраны труда, установлен приказом Минздравсоцразвития № 1034н [2]. Так вот: не все возможные и существующие на рабочих местах типы электромагнитных полей указаны в данном приказе. В перечне электромагнитных полей приказа Минздравсоцразвития России № 1034н [2], на которые распространяется сфера государственного регулирования, отсутствуют электрические и магнитные поля на компьютерных рабочих местах диапазонов частот 5 Гц - 2 кГц и 2 кГц - 400 кГц. Это означает, что измерения таких электромагнитных полей могут выполняться и по не аттестованным в установленном порядке методикам. Но есть один нюанс. Сказанное в части возможности использования не аттестованных методик при измерении на компьютерных рабочих местах справедливо кроме одного случая - кроме измерений, выполняемых лабораториями Роспотребнадзора в рамках осуществления мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением санитарного законодательства. Эти измерения (измерения, выполняемые в рамках осуществления мероприятий государственного контроля и надзора) относятся к сфере государственного регулирования согласно пункту 17 части 3 статьи 1 Федерального закона № 102-ФЗ [1]. И особенность этих измерений состоит в том, что часть 5 статьи 5 Федерального закона № 102-ФЗ [1] не предусматривает утверждение каких-либо уточняющих перечней измерений в области деятельности, указанной в пункте 17 части 3 статьи 1 данного закона. Соответственно, **любые измерения при осуществлении мероприятий государственного контроля (надзора)** автоматически относятся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и должны выполняться по аттестованным в установленном порядке методикам.

Момент второй: измерения электромагнитных полей на селитебных территориях, в жилых и общественных зданиях и помещениях. Ни в статье 1 Федерального закона № 102-ФЗ [1], устанавливающей области деятельности, на которые распространяется сфера государственного регулирования, ни в уточняющих перечнях ведомств нет ни слова об этих объектах измерений. Вывод отсюда следующий: измерения электромагнитных полей на селитебных территориях, в жилых и общественных зданиях и помещениях в общем случае могут выполняться не поверенными и не включенными в Реестр приборами. Но.... опять-таки кроме описанного выше случая - кроме измерений, выполняемых лабораториями Роспотребнадзора в рамках осуществления мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением санитарного законодательства.

Использование аттестованных методик измерений (там, где это требуется в соответствии с законодательством об обеспечении единства измерений) является основополагающим моментом всего процесса измерений факторов производственной среды. От этого зависит напрямую не только техническая грамотность и достоверность полученных результатов измерений, но и юридический статус этих результатов, правомерность использования этих для обоснования принимаемых решений, связанных с условиями труда работников. Все эти тонкости должны знать сотрудники служб охраны труда предприятий, являющиеся членами комиссий по проведению, специальной оценки условий труда, сотрудники, связанные с организацией производственного контроля на рабочих местах, а также непосредственно занимающиеся измерениями факторов производственной среды или осуществляющие приемку материалов по таким измерениям, выполненным какой-либо сторонней лабораторией.

Перейдем теперь к фактическому положению дел с аттестацией методик измерений, используемых при контроле условий труда, в том числе методик измерения таких факторов, как электромагнитные поля. В части 2 статьи 5 Федерального закона № 102-ФЗ [1] сказано,

что аттестованные методики выполнения измерений должны содержаться в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений. Но если вы зайдете в раздел аттестованных методик измерений данного Федерального информационного фонда (адрес в Интернете - <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/16>), то обнаружите там лишь методики, распространяющиеся только на измерения, выполняемые с помощью каких-либо конкретных средств измерений (приборов), либо методики распространяющиеся только на измерения для каких-либо конкретных целей. Общие методики на измерение электромагнитных полей в Федеральном информационном фонде обеспечения единства измерений отсутствуют.

Ситуация в настоящий момент парадоксальная. Имеется громадное количество методик измерений, изложенных в санитарных правилах и нормах (СанПиН), в государственных стандартах (ГОСТ), в различных методических указаниях (МУ и МУК), но все эти методики не аттестованы в соответствии с требованиями российского законодательства об обеспечении единства измерений и не внесены в Федеральный информационный фонд. Сразу хотим оговориться: никто не ставит под сомнение законность этих методик. Документы, содержащие данные методики, утверждены в установленном порядке. Многие из них зарегистрированы в Минюсте России. Методики эти законны. Незаконно иное - незаконно использование таких, не аттестованных методик при проведении измерений, попадающих под сферу государственного регулирования обеспечения единства измерений, в том числе, при проведении измерений для контроля условий труда.

Нередко при обсуждениях на различных уровнях сложившейся ситуации с отсутствием аттестации методик высказываются предложения потребовать от разработчиков методик (от Роспотребнадзора, от Росстандарта) провести аттестацию разработанных ими методик, содержащихся в СанПиН, ГОСТ, МУК и иных нормативных документах. Но горькая правда такова: разработчики методик не обязаны проводить аттестацию разработанных ими методик. Аттестация разработанных методик измерений - это в соответствии с российским законодательством право разработчика методик, но не его обязанность. Так что, ситуация сложилась патовая: структуры, проводящие измерения, обязаны применять при контроле условий труда аттестованные методики измерений, а разработчики этих методик не испытывают никакой заинтересованности в их аттестации как по причине отсутствия своих обязанностей в этом, так и по причине своих неизбежных финансовых трат на такую аттестацию.

В мае 2016 года Минтрудом России были приняты меры по выходу из данной патовой ситуации. Федеральным законом Российской Федерации от 1 мая 2016 года № 136-ФЗ [5] были внесены изменения в Федеральный закон № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» [3]. Статья 27 данного закона была дополнена частью 7, которой было разрешено использование при выполнении измерений для целей СОУТ не аттестованных методик измерений, содержащихся в СанПиН, МУК и ГОСТ, утвержденных и введенных в действие до дня вступления в силу Федерального закона № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» [1]. Аттестация таких методик должна быть завершена не позднее 31 декабря 2020 года.

Казалось бы, на настоящий момент хотя бы для измерений при СОУТ вопрос закрыт, по крайней мере, до 2020 года. Но, к сожалению, не все так хорошо, как хотелось бы. Озвученное изменение закона о специальной оценке условий труда сняло проблему сомнений в правомерности использования результатов измерений, выполненных по не аттестованным методикам для целей СОУТ. Но..... это изменение Федерального закона № 426-ФЗ [3], к сожалению, не сняло в полной мере ответственности за выполнение измерений по этим не аттестованным методикам. Все дело в том, что измерения в процессе СОУТ - это измерения, которые выполняются *«при проведении работ по обеспечению безопасных условий и охраны труда»*. На такие измерения (на измерения при проведении работ по обеспечению безопасных условий и охраны труда), как мы уже знаем, распространяется сфера государственного обеспечения единства измерений (см. пункт 5 части 3 статьи 1 Федерального закона № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» [1]), что предполагает выполнение их по аттестованным методикам. Так что, измерения эти должны выполняться по аттестованным методикам вне зависимости от того, что написано об этом в Федеральном законе № 426-ФЗ «О специ-

альной оценке условий труда» [3] и со всеми вытекающими из статьи 19.19 КоАП РФ штрафными санкциями (о чем упоминалось выше) за неисполнение данной нормы.

Какой же выход из создавшейся ситуации? Выход этот существует и заключается в использовании нюансов законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений. Если внимательно проанализировать требования этого законодательства, то выясняется: существует целый класс методик выполнения измерений, которые в соответствии с данным законодательством не обязаны быть специальным образом аттестованы, даже, если они используются для проведения измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и содержащихся в перечне приказа Минздравсоцразвития № 1034н [2].

Речь идет о т.н. методиках прямых измерений, содержащихся в эксплуатационной документации на средства измерений. Согласно статье 5 Федерального закона № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» [1] методики, содержащиеся в эксплуатационной документации на средства измерений в отличие от методик, содержащихся в СанПиН, ГОСТ или МУК, не подлежат процедуре специальной аттестации. Подтверждение соответствия этих методик измерений обязательным метрологическим требованиям к измерениям осуществляется в процессе утверждения типов данных средств измерений. Другими словами: если используемые при измерениях приборы являются средствами измерения утвержденного типа (включены в Государственный реестр средств измерений), если проведена поверка этих приборов органами Росстандарта, то методики, содержащиеся в их эксплуатационной документации, априори считаются аттестованными (считаются соответствующими обязательным метрологическим требованиям). Такие методики могут быть совершенно законно использованы при измерениях для целей СОУТ, для производственного контроля, для текущих измерений вместо не аттестованных в настоящее время методик СанПиН, ГОСТ и МУК.

Это и является на настоящий момент решением существующей проблемы. Соответственно, сейчас испытательные лаборатории все больше и больше пользуются в своей работе этой нормой Федерального закона № 102-ФЗ [1], позволяющей применять не требующие аттестации методики прямых измерений. При проведении измерений испытательные лаборатории, используя свое право самостоятельно определять методики измерения факторов, при оформлении протоколов своих измерений в настоящее время все чаще и чаще указывают в графе «методики измерений» этих протоколов не ГОСТ, не СанПиН или МУК, а эксплуатационную документацию на используемые средства измерений. И совсем не обязательно, чтобы соответствующие пункты (или разделы) в эксплуатационной документации на используемые средства измерений (приборы) назывались «методы» или «методики». Согласно пункту 11 статьи 2 Федерального закона № 102-ФЗ [1] методика (метод) измерений - это совокупность конкретно описанных операций, выполнение которых обеспечивает получение результатов измерений с установленными показателями точности. Так что, в протоколах могут указываться пункты или разделы эксплуатационной документации и с иным названием. Главное, не название разделов и пунктов эксплуатационной документации. Главное - содержание этих пунктов: наличие в них конкретно описанных операций по выполнению измерений.

Заканчивая обсуждение вопроса о методиках выполнения измерений, необходимо еще раз обратить внимание сотрудников служб охраны труда на важный юридический момент, следующий из изложенного выше материала. Если перед вами протокол измерений каких-либо типов электромагнитных полей из перечисленных в приказе Минздравсоцразвития № 1034н [2] и если эти измерения сделаны при проведении любых работ по обеспечению безопасных условий труда (СОУТ, производственный контроль и т.п.), обязательно обратите внимание: какие документы указаны в этом протоколе в качестве методики (методик) выполнения измерений этих полей. Если в качестве методики выполнения измерений в протоколе указаны отсутствующие в Федеральном информационном фонде СанПиНы, ГОСТы, МУКи, то это означает: **измерения выполнены с нарушением российского законодательства** - с нарушением Федерального закона № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»

[1] в части требований к используемым методикам выполнения измерений.

Сказанное выше справедливо также для и протоколов, оформляемых лабораториями Роспотребнадзора по результатам выполняемых ими измерений в рамках осуществления мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением санитарного законодательства, но уже для **всех** типов электромагнитных полей, а не только для тех, которые перечислены в приказе Минздравсоцразвития № 1034н [2]. Если в качестве методики выполнения измерений в этих протоколах указаны отсутствующие в Федеральном информационном фонде СанПиНы, ГОСТы, МУКи, то это означает: **измерения выполнены также с нарушением российского законодательства** об обеспечении единства измерений в части требований к используемым методикам выполнения измерений.

Естественно, об игнорировании требований к выполнению измерений, которые изложены в действующих в настоящее время СанПиН, ГОСТ и МУК, речи не идет. Изложенные в этих документах требования к выполнению измерений учитывать не только можно, но и нужно. Единственное условие: данные документы не должны указываться в качестве методик измерений в отчетных материалах (в протоколах), которые оформляются по результатам тех измерений, на которые распространяется сфера государственного регулирования. Как грамотно можно оформить отчетные материалы (протоколы) по результатам измерений электромагнитных полей на рабочих местах, одновременно учтя, при необходимости, рекомендации к выполнению измерений, изложенные в упомянутых выше документах, и не нарушив при этом требования законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений - будет рассказано в последующих статьях.

Продолжение в следующем номере журнала

Литература

1. Федеральный закон от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений».
2. Приказ Минздравсоцразвития России от 9 сентября 2011 г. № 1034н (с изменениями от 29 августа 2014 г.) «Об утверждении Перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и производимых при выполнении работ по обеспечению безопасных условий и охраны труда, в том числе на опасных производственных объектах, и обязательных метрологических требований к ним, в том числе показателей точности».
3. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда».
4. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 237-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».
5. Федеральный закон от 01 мая 2016 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и Федеральный закон «О специальной оценке условий труда».